Gmail

Отставной Бродяга <majorua.petrovich@gmail.com>

Вимога про спростування тверджень щодо SD.UA та ГО «Сєвєродонецьк онлайн»

Писем: 3

Сєвєродонецьк онлайн <severodonetsk.online@gmail.com> 1 ноября 2026 г. в 16:06
Кому: majorua.petrovich@gmail.com

Сергію Стулову
Редакції інтернет-видання «По той бік діалогу»
Association «DE L'AUTRE COTE DU DIALOGUE»

Від редакції онлайн-медіа **SD.UA**
Видавець — ГО «Сєвєродонецьк онлайн»
Код ЄДРПОУ: **44667107**
Ідентифікатор медіа: **R40-06436**
Електронна адреса для відповіді: severodonetsk.online@gmail.com

01.11.2026

Пане Стулов!

У ваших публікаціях на dialogueparty.site редакції SD.UA та її видавцю приписуються виконання замовних завдань на користь посадовців Луганської ОВА, участь у скоординованій кампанії проти позивачів та причетність до фінансових зловживань.

Ці звинувачення щодо SD.UA заперечуємо. Вимагаємо надати конкретне документальне обґрунтування або спростувати їх.

Звернення стосується ваших публікацій:

- від 23 жовтня 2026 року;
- від 30 жовтня 2026 року;
- від 31 жовтня 2026 року.

1. Замовність публікацій та отримання завдання

Ви включили SD.UA до групи медіа, якій приписали виконання замовної кампанії для захисту керівництва ОВА та дискредитації судового позову.

Вимагаємо зазначити:

- які саме публікації SD.UA ви вважаєте виконанням такого завдання;
- хто, коли та кому його поставив;
- які документи або інші перевірювані відомості підтверджують отримання й виконання завдання редакцією.

Спільне інформаційне джерело, подібність тематики та близькі дати публікацій не встановлюють факту замовлення. Наявність фінансової співпраці також не доводить замовності конкретного матеріалу.

2. Причетність до фінансових домовленостей

У контексті опису групи медіа, серед яких прямо названо SD.UA, ви стверджуєте про отримання комісійних та повернення частини бюджетних коштів посадовцям. Окремо приписуєте сайту й пов'язаним каналам роль у формуванні коштів для подальшого обготівкування.

Вимагаємо надати підтвердження участі **саме працівників SD.UA або представників ГО «Сєвєродонецьк онлайн»** у таких домовленостях: конкретний документ, відповідний фрагмент, опис дій та відомості, які дозволяють пов'язати їх із зазначеними особами.

Обставини щодо інших організацій, підприємців чи посадовців не підтверджують автоматично причетності нашої редакції. Матеріали кримінального провадження необхідно відтворювати точно, розмежовуючи версію слідства, процесуальні рішення та встановлення винуватості.

3. Твердження про виплати редакторам за цькування позивачів

У публікації від 31 жовтня ви пишете про «20-відсоткові гонорари кишеньковим редакторам за цькування позивачів у суді».

Оскільки цей висновок наведений після згадок SD.UA серед відповідного медійного кола, вимагаємо прямо відповісти:

- чи адресоване це звинувачення нашій редакції;
- кому саме, коли, ким і за які дії, за вашими даними, виплачено таку винагороду;
- які докази підтверджують виплату та її зв'язок із відповідними публікаціями.

Твердження про одержання коштів за конкретні дії має перевірюваний фактичний зміст. Посилання на право автора на різку оцінку не відповідає на питання про докази такої виплати.

4. Підрахунок публікацій та звинувачення у фіктивності послуг

У матеріалі від 23 жовтня ви повідомляєте про 92 виявлені тексти на SD.UA та робите загальний висновок про значну кількість інших публікацій, які нібито існували лише у звітних документах.

Вимагаємо надати:

- перелік цих 92 матеріалів із посиланнями та датами;
- період, методику й межі проведеної перевірки;
- документи, за якими матеріали віднесено до конкретних актів та платежів;
- обґрунтування того, які саме фіктивні послуги ви приписуєте SD.UA.

Кількість знайдених під час моніторингу посилань не можна без перевірки повноти вибірки прирівнювати до всього обсягу фактично наданих послуг.

Щодо тверджень про порушення правил маркування вимагаємо зазначити конкретні публікації, обставини їх оплачуваного розміщення та підстави правової кваліфікації. Документально обґрунтовані зауваження редакція розглядатиме по суті.

Вимоги редакції

Поширені твердження створюють у читача уявлення про причетність SD.UA та його видавця до протиправних домовленостей, завдають шкоди діловій репутації та підривають довіру до журналістської роботи редакції.

Вимагаємо:

1. Надати окреме обґрунтування кожного фактичного звинувачення щодо SD.UA та ГО «Сєвєродонецьк онлайн».
2. Спростувати твердження, які ви не можете підтвердити, та виправити відповідні фрагменти публікацій.
3. Розмістити помітні повідомлення про виправлення безпосередньо у матеріалах, де поширено ці твердження.
4. У разі відмови надати мотивовану відповідь щодо кожного пункту, а також окремо розглянути вимогу про реалізацію права на відповідь.

Текст спростування для оприлюднення

Спростування тверджень щодо SD.UA та ГО «Сєвєродонецьк онлайн»

У публікаціях Сергія Стулова від 23, 30 та 31 жовтня 2026 року редакцію SD.UA та її видавця — ГО «Сєвєродонецьк онлайн» — пов'язано з виконанням замовних завдань на користь посадовців Луганської ОВА та фінансовими зловживаннями.

Наведені в цих матеріалах документи не підтверджують замовлення конкретних публікацій SD.UA для дискредитації позивачів, отримання редакцією відповідного завдання або участі її працівників чи представників видавця в домовленостях про неправомірне повернення коштів посадовцям.

Твердження про винагороду редакторам за цькування позивачів також не підкріплене доказами такої виплати представникам SD.UA та її зв'язку з відповідними публікаціями.

Договірна співпраця, подібність тематики, використання спільних джерел і близькі дати виходу матеріалів були подані як підтвердження узгоджених протиправних дій. Такий висновок щодо SD.UA виходить за межі обставин, підтверджених наведеними документами.

Відкликаємо як непідтверджені звинувачення SD.UA та ГО «Сєвєродонецьк онлайн» у виконанні замовного завдання з дискредитації позивачів, участі в описаних корупційних домовленостях та

отриманні винагороди за цькування. Відповідні твердження у зазначених публікаціях підлягають виправленню.

Це спростування стосується конкретних звинувачень щодо SD.UA та його видавця. Воно не змінює змісту судових документів і не визначає результатів кримінального чи адміністративного проваджень.

Це звернення стосується достовірності поширених вами відомостей про SD.UA. Воно не містить вимог відкликати позов, змінити позовні вимоги або припинити дослідження житлової програми.

Очікуємо підтвердження отримання та мотивованої відповіді щодо кожного пункту протягом п’яти робочих днів на адресу severodonetsk.online@gmail.com

Редакція онлайн-медіа **SD.UA**
ГО «Сєвєродонецьк онлайн»

---

majorua <majorua.petrovich@gmail.com> 2 ноября 2026 г. в 07:58
Кому: Сєвєродонецьк онлайн <severodonetsk.online@gmail.com>

Надсилаємо офіційну відповідь Association «DE L’AUTRE CÔTÉ DU DIALOGUE» та редакції «По той бік діалогу» на ваше звернення від 01.11.2026 р. Оригінал документа з підписом додається у прикріпленому файлі PDF. Текст відповіді наведено нижче:
Редакція незалежного медіа «По той бік діалогу» та Association «DE L’AUTRE CÔTÉ DU DIALOGUE» (Франція) підтверджують отримання вашого електронного листа від 01 листопада 2026 року від імені редакції онлайн-медіа SD.UA та ГО «Сєвєродонецьк онлайн».

Розглянувши ваші вимоги щодо «спростування» публікацій та запропонований текст заяви, повідомляємо: вимоги відхиляються в повному обсязі як юридично неспроможні.

Позиція редакції ґрунтується на таких імперативних нормах та фактах:

1. Щодо правової природи публікацій (оціночні судження vs факти)

Згідно з ч. 2 ст. 30 Закону України «Про інформацію», оціночні судження (висловлювання, які містять оцінку фактів, критику дій суб'єктів публічного життя, вживання стилістичних фігур, сатиричних прийомів та метафор) не підлягають спростуванню та доведенню їхньої правдивості.

За практикою Європейського суду з прав людини (*справи «Sunday Times проти Сполученого Королівства», «Lingens проти Австрії», «Українська Прес-Група проти України»*), свобода журналістської діяльності захищає не лише нейтральну інформацію, а й гострі оцінки діяльності медіа та організацій, які фінансуються з бюджету під час війни.

Визначення групи медіа, що отримують бюджетне фінансування та синхронно висвітлюють діяльність органу влади під одним кутом, як носіїв узгоджених позицій — є правомірною критичною оцінкою журналіста-розслідувача в межах захищеної суспільної дискусії.

2. Договірна співпраця та синхронність публікацій

У своєму зверненні ви самостійно констатуєте наявність *«договірної співпраці»* та *«фінансової співпраці»* з органами влади. Отримання суб'єктом медіа коштів платників податків від Луганської ОДА/ОВА покладає на таке видання обов'язок підвищеної толерантності до суспільного контролю та критики конфлікту інтересів.

Синхронний вихід 28 жовтня 2026 року однотипних матеріалів із однаковими маніпулятивними тезами щодо ухвали суду у справі № 160/34036/26 на ресурсах «SD.UA», «ІРТА-ФАКС» та «ТРИБУН» є верифікованим фактом, який отримав належну журналістську та правову оцінку.

3. Щодо матеріалів кримінального провадження СБУ

Усі публікації на нашому ресурсі чітко розмежовують матеріали кримінального провадження СБУ № 42026130000000016 (ухвали суду щодо дій посадовців ОДА, схеми 80/20 та технічної участі окремих ГО-партнерів) та ширший системний аналіз медіаринку регіону, що фінансується за рахунок Департаменту масових комунікацій Луганської ОДА.

Нагадуємо, що офіційним листом від 30.10.2026 № 04/3-43/1024 Департамент ОДА визнав вилучення слідчими СБУ комп'ютера секретаря антикорупційної робочої групи ОДА, яка безпосередньо супроводжувала договори з висвітлення діяльності.

4. Питання суспільного інтересу

Звертаємо вашу увагу, що в жодному пункті свого звернення редакція SD.UA не торкнулася суті розслідування: **де 401,7 млн грн бюджету Лисичанська за закритим реєстром 2025 року та чому медіа на договорах з ОВА системно замовчують питання розподілу житлових субвенцій під час війни?**

РЕЗЮМЕ:

1. Вимоги про спростування оціночних суджень та втручання в редакційну діяльність «По той бік діалогу» відхилено.

2. Ваше звернення від 01.11.2026 р., так само як і аналогічна претензія видавця «ІРТА-ФАКС» від 30.10.2026 р., свідчать про скоординований позапроцесуальний тиск медійної сітки, що фінансується з бюджету.

3. Повний текст вашого звернення разом із цією відповіддю долучається до матеріалів справи № 160/34036/26 у Дніпропетровському окружному адміністративному суді як належний доказ тиску на позивача з боку структур, пов'язаних договірними відносинами з відповідачем (Луганською ОВА).

Листування в позасудовому порядку вважаємо вичерпаним.
Автор розслідування, журналіст,
представник Association «DE L'AUTRE COTE DU DIALOGUE» (France) С. Стулов

вс, 1 нояб. 2026 г. в 16:07, Сєвєродонецьк онлайн <severodonetsk.online@gmail.com>:
[Цитируемый текст скрыт]

--
С уважением Сергей Стулов!
тел. +380953266890

Відповідь на вимогу ИРТА-ФАК 31.pdf
667K

Mail Delivery Subsystem <mailer-daemon@googlemail.com> 2 ноября 2026 г. в 07:58
Кому: majorua.petrovich@gmail.com



Адрес не найден

Сообщение не доставлено, так как адрес **severodonetsk.online@gmail.com** не найден или не принимает входящие письма.

ПОДРОБНЕЕ...

Полученный ответ:

```
550 5.1.1 The email account that you tried to reach does not exist. Please try double-
checking the recipient's email address for typos or unnecessary spaces. For more
information, go to https://support.google.com/mail/?p=NoSuchUser ada2fe7eead31-
7d075a03f18sor895758137.7 - gsmtp
```

Final-Recipient: rfc822; severodonetsk.online@gmail.com
Action: failed
Status: 5.1.1
Diagnostic-Code: smtp; 550-5.1.1 The email account that you tried to reach does not exist. Please try
550-5.1.1 double-checking the recipient's email address for typos or
550-5.1.1 unnecessary spaces. For more information, go to
550 5.1.1 https://support.google.com/mail/?p=NoSuchUser ada2fe7eead31-7d075a03f18sor895758137.7 - gsmtp
Last-Attempt-Date: Sun, 01 Nov 2026 22:58:55 -0800 (PST)

---

noname
5K