



DE L'AUTRE CÔTÉ DU DIALOGUE
ASSOCIATION DE PRESSE ET D'INFORMATION
(Loi du 1^{er} Juillet 1901 – Préfecture de l'Hérault)

Media and Legal Information: Greffe des associations, 615 Bd d'Antigone CS19002, 34064 MONTPELLIER cedex 2
SIÈGE SOCIAL : 11 rue Saint-Louis, 34600 Bédarieux, France
Numéro RNA : W341015162 | Déclaration préfectorale : 26 août 2026
Email : majorua.petrovich@gmail.com | Site Web : www.dialogueparty.site

Вих. № 12/10 від 31.10.2026р

Редакції інформаційного порталу «Iрта-fax»
Видавцю: Громадській організації «Вільний Схід» (код ЄДРПОУ 44726298)

Електронна пошта: admin@irtafax.com,
severodonetcklg@gmail.com

Association «DE L'AUTRE CÔTÉ DU DIALOGUE»

(Французька неурядова асоціація, зареєстрована відповідно до Закону від 01.07.1901)

Numéro RNA: W341015162
(Récépissé № W341015162 від 27.08.2026, Préfecture de l'Hérault)
Журналіст-розслідувач, член Ради директорів:

Стулов Сергій Петрович

E-mail: majorua.petrovich@gmail.com
Тел.: +380953266890

ЩОДО ВАШОГО ЗВЕРНЕННЯ ВІД 30 ЖОВТНЯ 2026 РОКУ
(відповідь на вимогу про спростування та надання обґрунтування)

Шановна редакції «Iрта-fax» та керівництво ГО «Вільний Схід»!

Редакція видання «По той бік діалогу» та автор публікації підтверджують отримання вашого електронного листа від 30 жовтня 2026 року щодо матеріалу «Кримінальний хор за викликом: як кишенькові ЗМІ відмазують верхівку Луганської ОВА від розпилу 500 мільйонів».

Розглянувши ваші вимоги, заперечення та запропонований текст «спростування», повідомляємо наступне: **вимоги щодо спростування та публікації надісланого вами тексту відхиляються в повному обсязі як безпідставні.**

Водночас, у межах стандартів прозорості, журналістської етики та практики Європейського суду з прав людини (зокрема, щодо справ, які становлять надзвичайний суспільний інтерес), надаємо вичерпні відповіді на кожне з порушених вами питань.

1. Щодо правового статусу тверджень (фактичні дані vs оціночні судження)

У вашому листі ви змішуєте два фундаментальних правових поняття: **констатацію процесуальних фактів та оціночні судження журналіста-розслідувача.**

- Відповідно до частини 2 статті 30 Закону України «Про інформацію», оціночними судженнями є висловлювання, які не містять фактичних даних, критика, оцінка дій, а також

висловлювання, що не можуть бути витлумачені як такі, що містять фактичні дані, зокрема з огляду на характер використаних мовно-стилістичних засобів (риторичні гіперболи, метафори, алегорії). **Оціночні судження не підлягають спростуванню та доведенню їх правдивості.**

- Європейський суд з прав людини у рішеннях у справах «*Lingens v. Austria*», «*Thorgeir Thorgeirson v. Iceland*» та «*Українська Прес-Група проти України*» (заява № 72969/01) неодноразово наголошував: журналістська свобода охоплює можливість використання певної міри перебільшення або навіть провокації. Медіа, які висвітлюють діяльність органів влади та беруть участь у розподілі бюджетних коштів під час війни, мають бути відкритими до найжорсткішої суспільної критики.

Терміни «кримінальний хор за викликом», «кишенькові ЗМІ» та «операція прикриття» у контексті аналізу синхронної медійної кампанії від 28–30 жовтня 2026 року є **оціночними судженнями та критичним висновком автора**, сформованим на основі сукупності неспростовних фактів.

2. Конкретні відповіді на ваші 4 пункти запиту

До пункту 1 та 2 (Щодо «замовності» матеріалів та виправдовування посадовців ОВА):

1. **Синхронність публікацій:** 28 жовтня 2026 року матеріали однакового спрямування, побудовані на однакових тезах Наталі Соколенко з цитуванням одних і тих самих неповних процесуальних документів судової справи № 160/34036/26, вийшли на трьох ресурсах: «ІРТА-ФАКС», sd.ua та «ТРИБУН».
2. **Зміст та спрямованість:** Обидва ваші матеріали (від 28 та 30 жовтня) спрямовані на створення враження повної неспроможності судового позову, який оскаржує порядок розподілу 500 млн грн житлової програми Луганської ОВА (Розпорядження № 452). Ви акцентуєте увагу на технічних ухвалах суду про доплату судового збору та відмову в забезпеченні позову, маніпулятивно подаючи це читачам як «осічку викриттів», водночас уникаючи відповіді на головне питання позову: **куди були списані 401,7 млн грн з бюджету Лисичанська за закритим «Реєстром № 2» 2025 року і де поіменний список посадовців-отримувачів?**
3. **Фінансова та функціональна залежність:** Заперечуючи «замовність», ви у власному ж листі визнаєте, що перебуваєте у договірних відносинах із Луганською ОВА щодо «висвітлення її діяльності». Медіа, яке отримує фінансування з бюджету замовника (ОВА), апіорі перебуває у стані конфлікту інтересів, коли береться висвітлювати корупційні судові позови проти цього ж самого замовника.

До пункту 3 (Щодо домовленостей про 20% комісії та 80% відкату):

У статті «По той бік діалогу» **прямо вказано**, що обставини відкатної схеми зафіксовані в офіційних судових рішеннях в рамках кримінального провадження СБУ № 4202613000000016.

- Ви самі у своєму листі визнаєте:

«Ми не заперечуємо наявності в оприлюднених судових рішеннях викладу версії слідства про залучення ГО «Вільний Схід» як технічного учасника закупівлі».

- Нагадуємо фактичну ухвалу слідчого судді Соборного районного суду м. Дніпра (справа № 201/13681/26) та матеріали Дніпровського апеляційного суду:

Органами досудового розслідування задокументовано, що начальниця Департаменту масових комунікацій Луганської ОДА Альбіна Кушелева залучила ГО «Вільний Схід» (код ЄДРПОУ 44726298) до процедури закупівлі UA-2026-03-13-012479-а на суму **3 210 900 грн** для забезпечення формальної видимості конкуренції без наміру реальної участі (без зниження цінової пропозиції). Переможець тендеру, згідно з показами підозрюваних та

вилученими матеріалами, залишав собі близько 20% коштів за посередництво та обготівкування, тоді як 80% суми поверталися керівництву ОДА готівкою (зокрема шляхом пересилання поштовими відправленнями оператора «Нова Пошта»).

- Твердження в статті описують **механіку функціонування даної системи закупівель**, у яку ГО «Вільний Схід» інтегрована згідно з судовими ухвалами. Журналістське розслідування має повне право вказувати на прямий зв'язок між видавцем медіа, його статусом у кримінальному провадженні щодо відкатів у Департаменті інформполітики та змістом публікацій цього медіа на захист того ж самого керівництва ОДА.

До пункту 4 (Щодо статусу «номінального бенефіціара»):

ГО «Вільний Схід», будучи неприбутковою громадською організацією, за законом не може мати кінцевих бенефіціарних власників у класичному комерційному розумінні. Проте юридично вона є власником та видавцем сайту «Ірта-fax». Використання терміна «номінальний бенефіціар» стосується юридичної оболонки, через яку структура, що бере участь у сумнівних закупівлях ОДА як «технічний спаринг-партнер», одночасно виступає носієм медійного бренду.

3. Офіційне визнання Луганської ОВА від 30.10.2026

Поки ви готували претензію, наша редакція отримала офіційну відповідь т.в.о. директора Департаменту масових комунікацій Луганської ОДА Романа Мамедова від **30 жовтня 2026 року № 04/3-43/1024** на інформаційний запит Сергія Стулова.

У цьому документі орган влади офіційно підтвердив:

1. Робочий комп'ютер секретаря робочої групи «Прозорість і підзвітність» Альбіни Кушелевої **вилучено слідчими СБУ в рамках кримінального провадження**.
2. Закупівля послуг із висвітлення діяльності ОДА на 3,21 млн грн (у якій фігурує ГО «Вільний Схід») **на засіданнях робочої групи взагалі не розглядалася**.

Таким чином, факт вилучення комп'ютерної техніки в рамках розслідування корупційних оборудок на тендерах за участі вашого видавця є **офіційно визнаним самою ОДА фактом**.

4. Щодо вашої пропозиції надати коментар у рубрику «Точка зору»

Ми беремо до уваги вашу пропозицію надати авторський матеріал Сергія Стулова до рубрики «Точка зору» на сайті «Ірта-fax».

Проте ми не потребуємо попереднього узгодження правок чи цензурування наших розслідувань редакцією, видавець якої фігурує у матеріалах СБУ щодо технічних торгів. Якщо редакція «Ірта-fax» справді прагне дотримуватися балансу думок, вона зобов'язана:

1. Оприлюднити повний текст нашого розслідування без цензури та купюр;
2. Надати своїй аудиторії відповідь на ключове суспільне питання: **чому «Ірта-fax» не оприлюднює перелік чиновників, які отримали 401,7 млн грн житлових коштів у 2025 році?**

РЕЗЮМЕ

1. Редакція інтернет-видання «По той бік діалогу» та автор Сергій Стулов **відмовляють у задоволенні вашої вимоги про спростування**. Опублікований матеріал становить суспільно необхідну інформацію, базується на офіційних судових рішеннях у кримінальних та адміністративних справах, а висновки щодо редакційної політики «Ірта-fax» є обґрунтованими оціночними судженнями.

2. Текст вашого звернення разом із цією відповіддю та документами кримінального провадження № 42026130000000016 будуть долучені до матеріалів судової справи № 160/34036/26 у Дніпропетровському окружному адміністративному суді як доказ скоординованого тиску на позивача та спроби позасудового впливу на розгляд справи.

Ми залишаємо за собою право надати повного публічного розголосу цьому листуванню у наступній частині нашого антикорупційного розслідування.

З повагою,

Автор розслідування, журналіст,

представник Association «DE L'AUTRE COTE DU DIALOGUE» (France)



С. Стулов